



ZWIĄZEK SADOWNIKÓW RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ul. Sportowa 4a

05-600 Grójec

tel./ faks. (48) 664-37-79

e-mail: biuro@polskiesadownictwo.pl

ZSRP/ZG/17/08/2018

Grójec, 17 sierpnia 2018 r

Stanowisko Związku Sadowników Rzeczpospolitej Polskiej w sprawie projektu umowy na dostarczanie produktów rolnych.

Związek Sadowników RP od lat zgłasza i przez to pozytywnie ocenia ideę wprowadzenia systemu umów kontraktacyjnych, która może pomóc uregulować rynek owoców w Polsce. Jednak obecnie proponowane zapisy, bez poniższych korekt rodzą obawę, że nie będą funkcjonowały w prawidłowy sposób.

Tytuł wyżej wspomnianej umowy powinien brzmieć „Umowa kontraktacyjna”, wtedy stosowane są wobec niej inne przepisy Kodeksu Cywilnego, ponieważ art. 613 Kodeksu Cywilnego określa jasno co powinno zawierać się w takiej umowie, w tym najważniejszy paragraf 3: § 3. Przepisy dotyczące sprzedaży według cen sztywnych, maksymalnych, minimalnych i wynikowych stosuje się odpowiednio.”

W umowie musi być uregulowany status „Nabywcy”. Naszym zdaniem ma być to przetwórcza, bądź podmiot skupujący w imieniu konkretnego zakładu przetwórczego. Obawiamy się, że pojęcie „Nabywca” może prowadzić do takiej samej patologii, jaka występuje obecnie, czyli podpisywanie umów z podmiotami skupującymi i brak jakiegokolwiek odpowiedzialności ze strony dużych koncernów przetwórczych. Jest to niedopuszczalne. Obowiązek zawarcia umowy jednoznacznie spoczywa na odbiorcy i to on ma zawierać umowę z producentem.

Kara za kupowanie bez umowy powinna być wysoka, gdyż obecnie funkcjonująca (10% wartości skupowanego surowca) nie jest w żaden sposób

dotkliwa. Przepisy są z tego powodu nieskuteczne i nagminnie łamane. To wymaga odpowiednich zapisów w ustawie „o przeciwdziałaniu...”.

W odniesieniu do paragrafu 1 ustęp 5. prosimy o wyraźne doprecyzowanie kim będzie i kto będzie wyznaczał „urzędowego próbobiorcę” i na podstawie jakich wytycznych będzie on oceniał jakość danej partii owoców? Obecna propozycja jest raczej intencją niż konkretnym zapisem.

Wyrażamy zaniepokojenie paragrafem 3 ustęp 1. Zapis w w nim zaproponowany jest nie do przyjęcia. W tym punkcie jeśli ma się on odnosić do ustalania ceny powinno być zawarte stwierdzenie „cena pokrywająca koszty produkcji wynoszące xx zł/kg obliczone przez np. IERiGŻ i podane do końca lutego każdego roku”. Koszty produkcji powinny być obliczone i znane przed podpisywaniem umów. Powinny też uwzględniać koszty pośrednie (amortyzacja maszyn i budynków). Nie możemy do wyliczenia brać średniej ceny z kilku minionych lat, gdyż były one właśnie ustalane przez monopolistyczne postawy firm przetwórczych. Ewentualnym rozwiązaniem byłyby średnia z najwyższej i najniższej ceny z minionych np. pięciu- dziesięciu lat.

Jeśli chodzi o zapis paragrafu 3 ustęp 5. Proponujemy dodanie frazy „w terminie ... (miejsce na ilość dni), ale nie później niż w ciągu 29 dni....” Wspólne ustalenie terminu płatności przez strony zdecydowanie ułatwiłoby szybsze wypłacanie pieniędzy za towary. Nie można też pozwolić na rażące wydłużanie terminu płatności i najlepiej, gdyby był on określony w ustawie „o przeciwdziałaniu...”.

Wyrażamy również zaniepokojenie zapisami sformułowanym w paragrafie 5 ustęp 2. Jeśli wystąpi klęska suszy, gradu, czy przymrozków to w jaki sposób uda się wykonać zobowiązanie w dłuższym terminie skoro w wyniku tych klęsk plon zostanie całkowicie utracony? Sady i jagodniki owocują tylko raz do roku, więc ten punkt wydaje się być źle sformułowany. W odniesieniu do punktu 4 wyżej wspomnianego paragrafu należałoby również usprawnić system szacowania szkód. Obecna propozycja nic nie mówi, kto takiego szacowania miałby dokonywać.

Ze względu na przedsezonowy charakter umowy zapis paragrafu 6 ustęp 1. powinien wyraźnie wskazywać termin jej podpisania maksymalnie na koniec marca każdego roku. Naszym zdaniem umowa powinna mieć wymiar wieloletni, a nie tylko jednosezonowy.

Umowa kontraktacyjna jest tylko fragmentem koniecznych działań celem poprawy sytuacji na rynku.

Bez realizacji pozostałych postulatów Związku Sądowników RP, sytuacja sędowników nie ulegnie znaczącej poprawie.

Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszych propozycji w projekcie umowy i z góry dziękujemy za pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

Z poważaniem



Mirosław Maliszewski

Prezes Związku Sądowników RP